**Z A P I S N I K**

**SA 33. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA**

**GRADA IVANIĆ-GRADA**

U Ivanić-Gradu, 28. lipnja 2016.

32. sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada održana je dana 28. lipnja 2016. godine s početkom u 16.10 sati u Spomen domu Alojz Vulinec, Vulinčeva 30, Ivanić-Grad.

Zapisnik vodi Sanja Mladiček – Tajnica-referentica

Prisutni članovi Gradskog vijeća:

Gordana Kanić, Željko Pongrac, Sanja Mahovlić Vučinić, Igor Cepetić, Ivica Levar, Ivica Mračić, Milica Piličić, Željko Brezovečki, Ilija Krištić, Tomislav Kunovec, Krešimir Malec, Drago Dianek, Stjepan Klak, Borislav Kovačić, Martin Laškarin

Odsutan: Tomislav Cuvaj, Maja Holub Injić

Ostali prisutni:

1. Javor Bojan Leš – Gradonačelnik Grada Ivanić-Grada,
2. Željko Posilović - Zamjenik gradonačelnika Grada Ivanić-Grada
3. Milivoj Maršić – pročelnik Upravnog odjela za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje,
4. Tihana Vuković Počuč - privremena pročelnica Upravnog odjela za lokalnu samoupravu, pravne poslove i društvene djelatnosti
5. Sandra Abramović - voditeljica odsjeka za komunalne djelatnosti, komunalnu infrastrukturu i prostorno planiranje
6. Damir Kušar - viši stručni suradnik za komunalno gospodarstvo
7. Tomislav Abramović - komunalni redar
8. Vjekoslav Broz - direktor Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o.
9. Sanja Radošević - direktorica Ivakop d.o.o.
10. Mario Mikulić, direktor Komunalnog centra Ivanić-Grad, d.o.o.
11. Darko Rupčić - direktor Ivaplin d.o.o.
12. Nedo Paliska - direktor Odvodnje Ivanić-Grad d.o.o.
13. Valentin Gadža - direktor Razvojne agencije IGRA d.o.o.
14. Pero Krnjajić – predstavnik srpske nacionalne manjine
15. Sabina Curi - predstavnica albanske manjine
16. Obiteljski radio Ivanić d.o.o.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Pongrac – otvorio je sjednicu te konstatirao da je na sjednici, od ukupno 17 trenutno prisutno 12 vijećnika što predstavlja većinu članova Gradskog vijeća, postoji kvorum te se mogu donositi pravovaljane odluke.

Na sjednici su jednoglasno usvojen zapisnik sa 32. sjednice Gradskog vijeća.

Prelazi se na usvajanje Dnevnog reda Gradskog vijeća.

Prije pristupanja glasovanju konstatirano je da je na sjednici trenutno prisutno 12 vijećnika.

Gradsko vijeće jednoglasno je usvojilo sljedeći:

D N E V N I R E D

1. Aktualni sat,
2. Razmatranje Financijskog izvješća i Izvješća o poslovanju trgovačkog društva Ivakop d.o.o. za 2015. godinu i donošenje Zaključka o prihvaćanju istog,
3. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izradi III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Ivanić-Grada,
4. Razmatranje prijedloga i donošenje:
5. I. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu,
6. I. Izmjene i dopune Plana razvojnih programa za 2016. godinu,
7. I. Izmjena i dopuna Projekcija Proračuna Grada Ivanić-Grada 2017. i 2018. godinu,
8. I. Izmjena i dopuna Programa javnih potreba u sportu na području Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu,
9. I. izmjena i dopuna Odluke o raspodjeli sredstava za poslove vatrogastva Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu,
10. I. Izmjena i dopuna Plana izdataka sredstava za rad Dječjeg vrtića Ivanić-Grad za 2016. godinu,
11. I. Izmjena i dopuna Programa javnih potreba u tehničkoj kulturi Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu,
12. I. Izmjena i dopuna Programa javnih potreba u kulturi na području Grada Ivanić-Grada u 2016. godini,
13. I. Izmjene Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu,
14. I. Izmjene Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu,

 4. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Statut Gradske knjižnice Ivanić-Grad,

 5. Razno

1. **TOČKA**

g. Željko Brezovečki – Pitanje upućuje Gradonačelniku, te navodi da se na SP Zelenjak provode radovi, te postavlja pitanje što se točno tamo radi o što se tamo izvodi? 2. Kada kreću radovi vezano na nogostup koji će ići prema Šumećanima?. 3. Pitanje odnosi se na Vodoopskrbu i odvodnju, te navodi da je na prošloj sjednici postavio pitanja direktoru Vjekoslavu Brozu koji je odgovorio u pisanom obliku, međutim nije u potpunosti zadovoljan odgovorom. Pitanje je bilo da li je i dalje aktivan spoj vodoopskrbe Sobočani sa vodom iz Dubrovčaka i direktor je odgovorio da je spoj u Dubrovčaku i dalje aktivan zbog toga što precrpna stanica u Kloštru još nije vraćena u pogon. Pitanje glasi – kada će biti vraćena u pogon da svi znaju kada kreće ta dugo očekivana voda koja je na vratima ušla u Ivanić-Grad, a još je se ne konzumira. Zatim je bilo pitanje da li je napravljen spoj novog magistralnog cjevovoda u Sobočanima, odgovoreno je da, prespoj novog magistralnog cjevovoda na Sobočane je izvršen od strane djelatnika VOIG-a 8. travnja. 2016. godine. To znači da su troškovi plaćeni iz Vodoopskrbe i odvodnje, a to će direktor pojasniti. Treće i najvažnije pitanje bilo je kakva je kvaliteta vode koju građani piju. Na klupe su dostavljena dva izvještaja ispitnog vijeća od kojih je zadnji datiran 23.6. i šest istih takvih od kojih je zadnji napravljen od strane VOIG-a, datiran 20.6., te da li direktor može još jednom pojasniti da li je ta voda ispravna ili nije, jer se dva-tri mjeseca provlači kako građani piju neispravnu vodu, a što stvarno nije tako i vidljivo je iz ispitivanja i svega toga, ali moli da direktor to još jednom objasni. 4. pitanje bilo je kako je moguće da inženjerka radi u Dubrovčaku, i dobiven je odgovor da pošto se cjelokupni laboratorij sa opremom nalazi na lokaciji u Dubrovčaku zato i ona radi u Dubrovčaku i pitanje glasi što će ona dalje raditi u Dubrovčaku ili da li je u planu izmještanje toga laboratorija ili u Kloštar ili negdje drugdje.

Gradonačelnik – navodi da su na Sportskom parku započeli radovi na dva projekta, na samoj šetnici i oni dalje idu svojim tijekom, te su započeli radovi i na mostu i sanaciji mosta u Omladinskoj ulici, a nada se da će uskoro kroz nekih petnaestak dana započeti i radovi na igralištu sa umjetnom travom nakon što se eventualno danas usvoji rebalans. Planirano je da svi radovi budu završeni do kraja ove godine, na mostu u roku tri tjedna, na šetnici u roku nekakvih devedesetak dana, u svakom slučaju će neko vrijeme Zelenjak biti radilište, a očekuje se po dogovoru sa Hrvatskim vodama da bi uskoro mogli početi i radovi na izmuljivanju rijeke Lonje. Što se tiče Šumećana, računa da bi do 10. srpnja trebali započeti radovi na terenu.

g. Vjekoslav Broz – kada se spominje magistralni cjevovod i crpna stanica Kloštar mnogi ljudi miješaju vlasništvo, kao da je vlasništvo Vodoopskrbe i odvodnje Ivanić-Grad. Istina je da je vlasništvo i crpne stanice i magistralnog cjevovoda i investitor je Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije u koju će se Vodoopskrba i odvodnja Ivanić-Grad spojiti sa 1.7. kao što je odlučeno na zajedničkoj sjednici, tako da do sada nisu imali direktni utjecaj niti mogli neke stvari raditi što se tiče crpne stanice. Vezano na pitanje kada će biti vraćeno u pogon, navodi da po zadnjim informacijama od direktora Mastena danas bi se trebalo početi pumpati, te bi sutra voda trebala polako dolaziti u vodospremu Sobočane, te kroz nekoliko dana u distribuciju kako će se trošiti stara voda. Što se tiče troškova prespoja Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije raspisala je nabavu na koju se Vodoopskrba i odvodnja Ivanić-Grad javila i bila izabrana kao najjeftiniji ponuditelj, te je temeljem toga sklopljen ugovor i oni plaćaju sve troškove prespoja kao što je sukladno ugovoru. Vezano na kvalitetu vode navodi da su vijećnicima dostavljena izvješća zadnja iz mjeseca lipnja pokriveno na području vodoopskrbnog sustava Vodoopskrbe i odvodnje Ivanić-Grada i izvješća su sva sukladna, što je normalno jer drugačije ne bi smjeli ljudima distribuirati vodu. Sva podmetanja da je voda neispravna ili nije kvalitetna nije istina. Voda je ispravna, ali nova koja dolazi je kvalitetnija, to je najveća stvar i ima je u dovoljnim količinama. Što se tiče laboratorija, u ovom trenutku on je smješten dolje, uzima analize na cijelom području vodoopskrbnog sustava, u planu je izmještanje laboratorija kada se pronađe adekvatne prostorije za njegov smještaj.

g. Ilija Krištić – obzirom na posljednju sjednicu i sjednicu nakon toga Gradskog vijeća tiče se Vodoopskrbe i odvodnje Zagrebačke županije istok moli informaciju da li su sve jedinice lokalne samouprave prihvatile i da li je Kloštar prihvatio i sve što je vezano za ovo pitanje. Ujedno navodi daje prije nekoliko sjednica vijeća postavio pitanje g. Brozu da dostavi i stavi na stranice Vodoopskrbe i odvodnje, i to je učinjeno, zna se kakva se voda pije, nije se nikada u Ivaniću pilo otrovnu ili neku vodu , nego se pilo vodu onakvu koja zadovoljava najnovije standarde pitke vode. U zadnjih 5,6, možda i 10 godina nije nikad bila voda koja nije bila za piće. Dakle, dobiti će se možda nešto kvalitetniju vodu iz Zagreba i količinski sigurnu vodu.

Gradonačelnik – za slijedeću sjednicu Gradskog vijeća se priprema kompletan izvještaj po toj točci, prvenstveno i za sve vijećnike da točno imaju svi uvid u situaciju, a ono što može reći je da su u konačnici sva vijeća prihvatila odluku o spajanju, da je dva dana nakon zajedničke sjednice održana je ponovna sjednica vijeća Općine Kloštar na kojoj je tada kompletno usvojeno sve ono što na prvoj sjednici nije, da je održan sastanak na kojem su odrađene određene korekcije u društvenom ugovoru, te da se kreće u objedinjavanje svih tvrtki te je po tom pitanju potpisan i ugovor, odnosno Odluka o pripajanju svih poduzeća Zagrebačke županije u jednu tvrtku čime su se stekli i uvjeti za daljnji nastavak svih projekata, a ono što je za Grad najvažnije i onih projekata u Ivanić-Gradu. Za slijedeću sjednicu vijeća je pripremi kompletno sva dokumentacija po svim tim temama koja će biti dostavljena svim vijećnicima.

g. Igor Cepetić – 1. Raspisan je i objavljen natječaj na stranicama Grada vezano za zakup ugostiteljskog objekta na Zelenjaku, ali piše bez kuglane, pa ga zanima, bilo je nekih razgovora vezano za davanje objekta u zakup zajedno sa prostorom kuglane s tim da zakupac obnovi kuglanu, pa ga zanima da li se od obnove kuglane kompletno odustalo ili će se to kroz neki drugi način financirati. 2. Vezano za krovište na društvenom domu u Trebovcu Grad je na svojim stranicama objavio da su završeni radovi, cijena je bila 118.000,00 kn te postavlja pitanje da li se to moglo racionalnije napraviti s obzirom da nije zamijenjeno krovište na cjelokupnom prostoru društvenog doma, da li je možda moglo biti prikupljeno više ponuda jer zamijenjena je drvena građa na polovici doma, nad salom nije i nabavljen je crijep za polovicu te polovice, znači s prednje strane je stavljen novi crijep, a stari koji je bio s prednje strane prebačen je na zadnju stranu da se ne vidi s ceste. 3. Vezano na Majdekovu i Žutičku ulicu, na nekim županijskim cestama je očišćena sipina od zime te ga zanima da li je moguće da se pređe od križanja kod Lidla do društvenog doma da se počisti sipina i da se bankine u Žutičkoj ulici malo spuste do normalne visine da voda može normalno odlaziti.

Gradonačelnik – odgovara da kuglana nije zaboravljena niti izostavljena te će ona biti rješavana nakon što se riješi natječaj zakupa samog objekta i plan je da u tom iznosu o kom se tada razgovaralo, a radi se o nekih 60.000,00-70.000,00 kn, da se uredi prostor kuglane, jedino što će Grad probati pronaći taj novac iz drugih izvora a ne samo u Proračunu Grada. Što se tiče krovišta, službe Grada su bile na terenu, pregledano je cijelo krovište i napravljeno je onako kako je najidealnije da se sve iskoristi što se moglo iskoristiti da krovište bude u potpunosti sanirano i da ne curi, a dio koji nije obuhvaćen u ovom natječaju sada nije zamijenjen, ali je i tada rekao predsjedniku MO-a ukoliko će biti moguće do kraja godine eventualno još u rebalansu naći sredstva da će se naći, a ako ne da će se taj dio riješiti iduće godine.

g. Mario Mikulić – Što se tiče županijske ceste Majdekove ulice, navodi da su prije tjedan dana dobili od građana na tom području obavijest da bi bilo poželjno da se počisti pošto je to također sastavni dio grada pa da se ne dijeli previše, tih ulica nema puna, i to je i učinjeno, međutim između ceste i rubnjaka već je izrasla trava tako da je čistilica počistila sipinu, ali izgleda neuredno upravo radi te trave. Konzultirao je Županijske ceste, g. Zajčića, obećao je da će izaći i napraviti. Može još jednom se proći, ali misli da od čistilice nema kod toga koristi. Što se tiče bankina na Žutičkoj, tu su predstavnici Upravnog odjela za graditeljstvo te će u kontaktu s njima podsjetiti, ako je potrebno, da se da Komunalnom centru nalog pa će bankine koje su sada više nego sama ta nerazvrstana cesta upustiti dolje da služi pravoj svrsi.

g. Željko Pongrac – navodi da g. Krištić obično pita na vijeću što je sa dječjim igralištem u Šumećanima, što je sa vježbalištem u Šumećanima, te sada postavlja pitanje obzirom da se i osobno našao u toj priči, dugo su trajali ti pregovori, Vatrogasna zajednica, vlasnik zemljišta, a naravno i Grad. Trebalo je poprilično dugo, te moli sada jednu kompletnu informaciju gospodina gradonačelnika ili pročelnice gđe Tihane, .

gđa. Tihana Vuković Počuč – vježbalište u Šumećanima je u fazi da je prošli tjedan u petak dobiveno rješenje o utvrđivanju građevinske čestice i sada su stvoreni uvjeti da se sa vlasnikom tog djela parcele zaključi ugovor o kupoprodaji da se ta parcela pripoji parceli na kojoj je društveni dom i da se provedu te stvari, da se isplati vlasniku g. Staniću kupoprodajnu cijenu i da Grad postane vlasnik iste da se može konačno koristiti za svrhu koja je planirana već godinama.

g. Stjepan Klak – navodi da je postavio na jednoj od proteklih sjednica Gradskog vijeća da li je točno da je Grad financirao put prema farmi Širjan u vrijednosti od 480.000,00 kn, pa pita i dalje da li je to točno. Slijedeće pitanje, s obzirom da je nekakav dogovor iz prijašnjih vremena, tamo na početku mandata bio da Grad ne sufinancira ili ne potiče one koji nemaju prijavljeno prebivalište firme na području Grada Ivanić-Grada, a upravo firma Širjan d.o.o. je firma koja nije prijavljena na našem prostoru, koja je prijavljena na lokalnom području Križevci, koja zapošljava sve ljude iz tog područja i koja ne plaća nikakve prostore na lokalnoj samoupravi Grad Ivanić-Grada te stoga smatra i nije bilo u redu, odnosno bilo je u redu da se poštuje nekakav dogovor da se ne subvencionira onoga koji nije prijavljen i nema prebivalište na prostoru Grada Ivanić-Grada. Slijedeće, govori se da nije kršen Zakon o financijama odnosno zakon o Proračunu Grada Ivanić-Grada, misli da je on kršen jer sveukupno vrijednost te investicije premašuje vrijednost koju je mogao nekakvom odlukom dati, ne tvrdi da ona nije bila sastavni dio Proračuna, odnosno programa vezanog za poljoprivredu. Vezano na farmu Širjan zanima ga da li ima još nekakvih transakcija i subvencioniranja osim ovog ima od strane Grada Ivanić-Grada.

Gradonačelnik – vijećniku je odgovor dostavljen u pisanom obliku kojim on nije zadovoljan, ali sve ono što piše pretpostavlja da je točno i investicija misli da je ukupna bila oko 400.000,00 kn što se tiče uređenja cijelog tog prostora, ta prometnica je bila navedena u Programu i kao takav s obzirom da se radi o najvećoj investiciji na području grada je taj jedan dio te prometnice koji je doslovno u vlasništvu Grada je uređen. Što se tiče stava vijećnika, djelomično se i može složiti da je taj stav u redu, nema razloga da mu nešto proturječi, ali isto tako je i stav da se podržava svaku investiciju koja u Grad donosi novac i od koje Grad ima koristi. Od tvrtke Širjan gradski proračun sigurno ima i prije i sada imao je značajnu korist, može se točno vidjeti koliko je u proračun uplaćeno po različitim stavkama, misli da je nešto preko milijun kuna ušlo u gradski proračun. Što se tiče iznijetih stavova vijećnika s nekima se može složiti, a ta prometnica je navedena u gradskom Programu održavanja i gradnje putova i kao takva je i uređena.

1. **TOČKA**

Gđa. Sanja Radošević – ukratko je obrazložila Financijsko izvješće i Izvješće o poslovanju trgovačkog društva Ivakop d.o.o., za 2015. Godinu koje je u pisanom obliku dostavljeno vijećnicima uz saziv sjednice.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesen sljedeći

**Z A K LJ U Č A K**

**o prihvaćanju Financijskog izvješća i Izvješća o poslovanju trgovačkog društva Ivakop d.o.o. za 2015. godinu**

Zaključak prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Gđa. Sandra Abramović - Prostorni plan uređenja Grada Ivanić-Grada donesen je 2005.godine. Do danas je imao više izmjena i dopuna, i to dvije Izmjene i dopune, nekoliko ispravaka i dvije izrade pročišćenog teksta. Ova izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Ivanić-Grada se predlaže u cilju rješavanja uočenih problema kod provedbe Prostornog plana, te radi razmatranja podnesenih zahtjeva za izmjenom i dopunom Plana. Svi razlozi i ciljevi izrade Izmjena i dopuna Plana su navedeni u predmetnoj Odluci o izradi III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Ivanić-Grada. Kroz postupak izrade izmjena i dopuna Plana će se uključiti i razmatranje ostalih zahtjeva te izmjene i dopune koje se pokažu opravdane u tijeku izrade Plana i javne rasprave ili proizađu iz gore nabrojanih razloga. Sukladno svemu navedenom, predlaže se Gradskom vijeću da usvoji predloženu Odluku.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojena sljedeća

**O D L U K A**

**O IZRADI III. IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA IVANIĆ-GRADA**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

g. Milivoj Maršić – u uvodnom obrazloženju navodi da razlozi za izmjene Proračuna su, prije svega usklađenje prihod a skladu sa zakonskim propisima i sklopljenim ugovorima o sufinanciranju i ostalim nekim stvarima kojima se tokom godine definiralo prihode. Zatim, usklađenje pojedinih vrsta prihoda sa mogućnošću realnog ostvarenja za 2016. godinu, zatim izmjena rashoda za investicije koje se financiraju iz kredita temeljem provedenih javnih nabava i razlog za izmjene je smanjenje rashoda radi manjka po godišnjem obračunu za 2015. na konsolidiranom nivou u iznosu od 2.561.374,00 kn. Izmjene Proračuna na prihodnoj strani iznose, povećanje u iznosu od 3.588.759,00 kn, a na rashodnoj strani povećanje o 1.027.375,00 kn. Prihodi su planirani veći za 2.561.374,00 kn koji su preneseni kao minus iz prošle godine. Povećan je plan prihoda za porez na imovinu za 400.000,00 kn jer je izvršenje za pet mjeseci 56,67%. Povećani su prihodi tekućih pomoći za 635.000,00 i to je povećanje za planirani prihod za energetsku obnovu Dječjeg vrtića na Posavskim Bregima. Kapitalne pomoći su povećane za 718.000,00 prema prijavljenim i očekivanim potporama koje su temeljem natječaja, odnosno najava prijavljene kao takve za sufinanciranje. Povećan je prihod za 912.651,00 kn od prodaje zemljišta. Povećani su prihodi Pučkog otvorenog učilišta za 700.000,00 kn i to je prije svega sufinanciranje od strane Ministarstva kulture za dovršenje potkrovlja zgrade učilišta. Povećani su prihodi Vatrogasne postrojbe za 450.000,00 kn na temelju ugovorenih poslova, usluga koje obavlja VP za poduzeće na području Grada. To su osnovne stavke koje su korigirane na prihodnoj strani, ostalo je ostavljeno na nivou kao što je bilo i planirano jer tek je pola godine i puno se toga može još dogoditi. Na rashodnoj strani ima dosta promjena, negdje većih, negdje manjih, ukupno iznose 1.027.385,00 kn povećanja rashoda.

Gradsko vijeće jednoglasno je prihvatilo prijedlog predsjednika o održavanju objedinjene rasprave i glasovanja po svim podtočkama predmetne točke.

g. Ilija Krištić – navodi da je možda ovo prvi puta kako se donosi proračun, rebalanse i ostalo, a da neće biti toliko nezadovoljan sa prijedlogom rebalansa Proračuna. Može samo iskazati svoje nezadovoljstvo, no on bi možda povećanje priliva Proračuna napravio prije na poreznim prihodima jer oni su u prvih pet i pola mjesece već ostvareni sa 51%, pa ne bi možda išao na prodaju zemlje, ona je ostala na nekih tridesetak posto, pa bi ovo možda bili sigurniji izvori prihoda, porez na dohodak, porezni prihodi Grada koji su vrlo stabilni, a očekuje da će se oni do kraja godine svakako u RH ako ne povećati, onda bar ostati ovako stabilni. Što se tiče rashodovne strane nema ništa osobno protiv izmjena koje su nastale, navodi da će više govoriti o izmjenama koje se tiču Programa održavanja i komunalne infrastrukture i Programa građenja i Programa održavanja. Žao mu je što su pojedine stavke ostale na nuli, nada se da će kod donošenja proračuna te stavke vratiti na neku sumu, a prije svega se to tiče sportske dvorane uz OŠ u Graberju Ivanićkom. Sa svim drugim stavkama koje su povećane, nove kao što je parkiralište kod Sportske dvorane Žeravinec, kao što je e-punionica, kao što je povećanje sredstava za razne projekte koji su navedeni u ovom Programu građenja se u principu slaže. Navodi da mora napomenuti drugu stvar koja se vjerojatno dogodila nespretno, on je kao član Odbora za financije i Proračun tražio uz materijale i izvršenje Proračuna pa zato i govori o tim stvarima koje su vidljive iz Proračuna, da je on dobar, da se dobro puni, a o onim stvarima koje se planira dobiti iz europskih fondova ili kapitalnih pomoći, to je stvar uvijek koju se može vidjeti na kraju godine, ili stvar umijeća pregovaranja ili stvar funkcioniranja države, pa onda se nada da će to ostvariti. Navodi da je dobio te materijale koji u potpunosti štimaju sa dokumentima koji su uz Proračun. Međutim materijali koje su vijećnici dobili doma nisu baš usklađeni sa materijalima koje je on dobio. Možda je krivi Proračun poslan, onaj koji je usvojen u prosincu prošle godine, ali ove sada izmjene sa ovim izmjenama koje su prikazane štimaju i matematički i po stavkama.

g. Stjepan Klak - Programi razvoja u poljoprivredi su predviđeni 700.000,00 kn, smanjenje je za 50.000,00 kn na 650.000,00 kn. Smanjenje se odnosi za smanjenje troškova sajma u Posavskim Bregima. Zanima ga po kojoj osnovi je došlo do smanjenja troškova sajma u Posavskim Bregima. Zatim, predviđa se subvencioniranje poljoprivredne proizvodnje u vrijednosti od 290.000,00 kn pa postavlja pitanje što to Grad subvencionira, koje su to stavke da mu se nabroji kako ovdje ne bi donosili nešto iza čega bi stajali nekakvi Širjani a sredstva su od zakupa poljoprivrednog državnog zemljišta koje plaćaju obiteljska gospodarstva. Zatim, projekti razvoja poljoprivredne proizvodnje teški 250.000,00 kn. Koji su to projekti? Izvor prihoda je zakup, vjerojatno se misli na zakup državnog poljoprivrednog zemljišta. Koji su to projekti u poljoprivrednoj proizvodnji koje će Grad financirati, to nije vidljivo iz proračuna, ali je vidljivo negdje, očito se zna koji će to biti projekti. Gdje će ta sredstva završiti, da li kod jednog pojedinca ili kod dva ili kod nekakve široke zajednice. Vezano na stavke ostali programi u poljoprivredi, 60.000,00 kn i trgovačkim društvima, javnom sektoru 50.000,00 kn, male stavke ali značajne za poljoprivredu te ga zanima na šta će se to sve koristiti. Ono što je našao nekakvim tajnim kanalima, doznaje da iza subvencioniranje poljoprivredne proizvodnje stoji stavka veterinarske usluge 120.000,00 kn, pa ga zanima na šta se to veterinarske usluge od 120.000,00 kn odnose, a onda doznaje da od tih 120.000,00 kn 50.000,00 se odnosi na liječenje pasa i mačaka. Liječenje pasa i mačaka spada u poljoprivredu, a sredstva su od zakupa državnog poljoprivrednog zemljišta. Traži obrazloženje i objašnjenje.

g. Krešimir Malec – navodi da bi se referirao na predmetni prijedlog rebalansa Proračuna po nekoliko stvari. Kao prvo ako je moguće, članovi Odbora za financije i Proračun imaju mogućnost dobiti izvještaj o realizaciji i izvršenju Proračuna vjerojatno za prvih pet mjeseci pa je puno lakše uspoređivati realnost predviđenih brojki u rebalansu je može se imati izvršenje nekih stavki sada par posto, a očekuje se da se to onda realizira 100%, što je vrlo vjerojatno nerealno i onda da bi dobili koliko god je moguće realniju sliku ovog prijedloga rebalansa Proračuna. Ako je to moguće, zna da nije po pravilu struke, ali misli da bi to dobilo samo na kvaliteti rada Gradskog vijeća odnosno vijećnika u Gradskom vijeću. Što se tiče prihoda, po dva osnova može reći da je dosta ambiciozan, koliko je realno to je druga stvar. Ambiciozno u smislu, kada se gleda potpore Županije, ono što se očekuje ove godine, a to je nekih cca 3.800.000,00 kn. Podsjeća, a tu je i odgovor na vijećničko pitanje, Grad je u prosjeku imao negdje oko 1.500.000,00 kn, 1.600.000,00, 1.800.000,00 kn 2013., 2014.,2015. godine od strane Županije. Sada se planira za cca više od dva milijuna više od strane Županije. Navodi da je on uvijek za, svi znaju da se od 203.-2015. dalo u Županijski Proračun 40.370.000,00, a nazad je dobiveno cca 5.000.000,00 kn, znači neki debalans od 35.000.000,00 kn pa misli da ima razloga da se ta brojka, odnosno ono što se planira da se i realizira, ali po njemu je to veliki upitnik. Ima tu po nekih devedeset stavki osnova u rebalansu po kojima se planira da će Županija tu nešto pomoći. Što se tiče rashodovne strane veliki je upitnik oko poreza i prodaje nekretnina, da li će se ostvariti, da li ima nekakvih naznaka oko prodaje građevinskog zemljišta pa se vjerojatno očekuje i nekakav dodatni prihod i s porezne strane od prodaje zemljišta. Referira se na nekoliko stvari vezano uz rashodovnu stranu Proračuna, a odnosi se na dvoranu Posavski Bregi koja je minus 1.840.000,00 kn, igralište Zelenjak koje sa 3 milijuna odlazi na 6 milijuna. Navodi da zna nešto o tome, a ne kako mu je g. Leš zadnji puta rekao da nema pojma oko vođenja toga, ali kada netko procijeni s 3 milijuna, a dobije se ponuda na 6 milijuna onda to nije valjan posao, projektanti trebaju odrediti projektantske cijene, onda se mora ili poništiti natječaj ili napraviti rebalans pa napraviti novi natječaj. Samo upozorava da isto tako, s obzirom na ponudu koja je dobivena za realizaciju projekta na Zelenjaku, treba provjeriti da li je sukladno Zakonu, ali koliko zna Zakon o proračunu, moraju biti osigurana sredstva u Proračunu, onda raspisati natječaj i onda se može ugovarati. Sada je situacija da je bilo 3 milijuna osigurana u Proračunu, raspisan je natječaj, pristigla je ponuda od 6 milijuna, znači nisu osigurana sredstva u Proračunu, ne zna da li je došlo do kakvih promjena u Zakonu o proračunu, ali upozorava,da ne bi napravili grešku u koracima, u dobroj namjeri. Osobno je za projekt i da se projekt realizira, ali čisto da se još provjeri te korake koji se odnose na sam način ulaganja. Vezano na Gradski muzej navodi da vidi da se praktički samo financira redovna djelatnost, pretpostavlja samo plaće, iznosom 3.370.000,00 kn Gradskog muzeja koji je u minusu, pa je pitanje što se događa s tim, da li se od projekta Gradskog muzeja odustaje ili su to neki drugi razlozi. Isto tako Trg Vladimira Nazora sa 600.000,00 kn ide se na 150.000,00 kn, znači manje 450.000,00 kn, te što se događa sa projektom uređenja Trga Vladimira Nazora ? Izražava veliku skepsu prema realizaciji ovog Proračuna s obzirom da su poučeni praksom dosadašnjih proračuna, izvršenja proračuna zadnjih tri godine koji je bio u najmanju ruku i poslije rebalansiranih proračuna sa vrlo skromnom realizacijom. U nadi da će se sve to realizirati uz velike upitnike, čisto sumnja i u potpore od strane Županije, i strane države, one jesu navedene kao nekakav osnovani prihod, no sumnja da će biti realizirano. Isto tako spominje nekoliko projekata koji su bili naznačeni i s kojima se u zadnje vrijeme jako hvalilo, ali brojke ne pokazuju da oni idu realizaciji, počevši od dvorane Posavski Bregi, Muzeja, Trga Vladimira Nazora i upitnik je i na igralištu i tribini na Zelenjaku.

g. Igor Cepetić – kao što je g. Krištić već spomenuo, na Odboru sa financije i Proračun oni su dobili materijale sa izvršenjem, slaže se sa g. Krešom Malecom da bi možda bilo i vijećnicima korisno, do sada nije bila praksa niti očekuje, ali zna da kao vijećnik ako zatraži te podatke dobiti će izvršenje Proračuna na određeni dan, te ne vidi neki problem u tome što im nije dostavljeno izvršenje. Pozdravlja one stvari koje su pozitivne, gdje su prihodi ostvareni u više od 50%, to znači odlična realizacija, no međutim, zabrinjava ga jedan već elementarna stvar, već četvrto vijeće za redom dobivaju materijale koji su vezani za financije a da oni nisu usklađeni. Da razgovara ovdje o I. Izmjenama Proračuna može, ali kojeg? Ako se usporede iznosi koji su predloženi po projektima, znači ukupni iznosi sa onima usvojenim u Proračunu u prosincu 2015. ne podudaraju se. Izvori financiranja, slaže se, mogu se mijenjati, mijenjaju se, događaju se tekuće stvari, negdje je bolja realizacija, negdje malo slabija, zakoni utječu na razno razne stvari, tipa kao što je rudna renta, porezi, ali opet ono što je usvojeno je usvojeno, to je ulaz za prve izmjene. Ne može nešto drugo biti osim onog što je usvojeno. U ovim izmjenama ukupna stavka rashoda odgovara sa usvojenim u Proračunu, ali, ima izvađeno petnaestak stavki koje ne odgovaraju većinom što se tiče izvora financiranja, ali ne odgovaraju niti iznosi projekata. Gdje je nastala greška, zašto su vijećnici dobili krive materijale? U principu proučavaju krive materijale i o krivim materijalima se razgovara. Da li bi možda bilo pametno, g. Krištić ima točne materijale, usporedio ih je, da li bi možda bilo u redu da i vijećnici dobiju te točne materijale, pa možda da se ovu točku makne sa dnevnog reda, organizira se vijeće za tjedan dana bez ikakvih naknada vijećnicima, samo sa tom točkom dnevnog reda.

g. Milivoj Maršić – navodi da mora reći da već po treći, četvrti puta se dovodi u pitanje točnost i vjerodostojnost podataka što mu je neprihvatljivo. Materijale su vijećnici dobili, materijali su takvi kakvi jesu ispravni. Što se tiče onog što je dobio g. Krištić, on je tražio izvršenje, jučer mu je izlistano u 14.00 sati i dostavljeno mu je na stol bez nekakve specijalne provjere itd. Povjerenje u kompjutere, imamo informatiku, znači ono što je kompjuter izbacio to je dobro. Ovo što je dobiveno kompjuter je izbacio u četvrtak kada su išli materijali van i u međuvremenu nitko ništa unosio nije. Prema tome ako je neka razlika, ne vidi kakva bi to bila razlika. Što se tiče rečenog, navodi da je suština rebalansa, rebalans se zove izmjena, znači ono što je bilo prije to više kao takvo nije to. Znači napravljene su izmjene, mijenjalo se naravno i neke nazive i sadržaj projekata dopunili, neki su novi dodani, neki su maknuti, neki su smanjeni. U prijašnjem Proračunu je bilo da su neki projekti bili, tipa trg kod Maznice na tri mjesta u Proračunu. Sada je to stavljeno u jednu stavku i tu je možda došlo do tih nekih međuzbrojeva, a sam zbroj kod proračuna se gleda u cjelini. Prema tome zbroj u cjelini Proračuna i po odjelima, kao i po najvećem dijelu Programa je ispravan i dovoditi u pitanje zbog toga Proračun stvarno ne vidi da je osnovano, tim prije što je obveza da se svaki proračun i rebalans u roku 15 dana dostavi u Ministarstvo financija i Državnom zavodu za reviziju, to se uvijek radilo, nikada nekih primjedaba nije bilo. U suštini se radi o tome, novi rebalans je ono što je važeće, ono staro je bilo prije i zato se rade izmjene da, a jedno i drugo matematički u zbiru štima. Radi se o kompjuterskom programu koji je to sve skupa zbrojio, pokazao, itd., a da li su se u nekim programima nazivi i izvori možda pomaknuli, moguće je ali to nije suštinska uopće nikakva greška ili bilo šta. Tako da cjelina je ispravna i štima i ne vidi razloga da se to dovodi u pitanje.

g. Ilija Krištić – napominje da će samo jednu stavku navesti, a ona je dovoljna, pod glavni program 010101 razvoj gospodarstva, ima pod razvoj gospodarstva u materijalima koji su usvojeni na Gradskom vijeću u prosincu i to je bilo 1.991.000,00 kn i vijećnici su to dobili u svim materijalima. U materijalima koji štimaju i koji je on dobio je ta stavka 2.076.000,00 kn. Razlika je mogla uslijediti, kako je rekao pročelnik, prenošenjem stavki iz jednog razdjela u drugi razdjel, ali se to ne može raditi, u tome je problem. Stavke se mora ostaviti tamo gdje su one bile, iz jednog sektora u drugi sektor ih se ne može prebacivati. To je jedini problem, ali matematički sve štima. Stavka potrošena ili planirana u 2016. godini koja je usvojena 5. prosinca, govori o rashodima je 83.308.200,00kn i ta ista stavka je i sada u svim materijalima, a unutar raspodjele je došlo do ovog problema.

g. Milivoj Maršić – interesantno je, vijećnik kaže da ovo što je dobio jučer u 14.00 sati provjereno i 100% točno, a ovo što su dobili svi ostali, što je službeni dokumenat, je sada problematično. U materijalima su dostavljeni proračun i svi prateći materijali, ovo što je razlika 100.000,00 kn otkrit će se, ne zna. To je materijal koji je izlistan van i koji će vidjeti, međutim to nije nikakva suštinska jer zbirovi štimaju, a proglašavat da je to nešto što je 100% provjereno točno, kako je to provjerio. To je ono što je izvađeno friško van iz kompjutera, izlistano, po tome izmjena nikakvih, a ovo što je dostavljeno u materijalima treba usporediti sa onim od 25.12. i to je mjerodavno.

Gradonačelnik – što se tiče rebalansa proračuna, naravno da je proračun jedan živi organizam koji doživljava stalne promjene, odnosno situacije se mijenjaju iz tjedna u tjedan. Grad i gradska uprava se po svim projektima koji su navedeni javljala na mnogostruke natječaje te i ostvarivala određene benefite, odnosno određena sredstva iz određenih izvora, a i, kao što je ovdje spomenuto, dva, tri projekta danas drugačije financijski stoje nego što su stajali prošle godine u desetom mjesecu. Što se tiče planiranih prihoda, na podignutoj stavci prihoda od prodaje zemljišta navodi da je veliki dug prema Gradu vezano za zemljište, pogotovo poljoprivredno zemljište i Grad će sasvim sigurno u tom smislu djelovati da se ti dugovi naplate i realno je za očekivati da će se ovdje ostvariti ti veći prihodi do kraja godine. Također, što se tiče poreznih prihoda vidljivo je da su oni dobri i s obzirom i na temelju traženih podataka vezano i za poslovanje gradskih tvrtki, za razvojne projekte tvrtki u gradu, te broj nezaposlenih u gradu, na neki način vidi se da je stabilno što se tiče svih tih gospodarskih parametara i da zapravo na neki način kroz taj jasno vidljivi porezni prihod vidljivo je da je i stabilnost u Gradu postignuta što se tiče i broja zaposlenih osoba, novoga zapošljavanja i vezano za poslovanje tvrtki. Što se tiče poljoprivrednih projekata, stvarno ne trebaju nikakvi tajni kanali da bi se bilo šta iz Grada dobilo, nema nikakvih tajni, sve na što se na neki način novci transformiraju i plasiraju je jasno i transparentno pokazano, pa nije niti tajna da se i kastracija pasa i mačaka iz te stavke isplaćuje što na neki način se može smatrati da je u redu ili nije, može se izdvojiti u neku posebnu stavku, nije upitno može se oko toga raspravljati i može se u nekakvim budućim pričama i Proračun u tim stavkama i presložiti. Poziva g. Klaka da što se tiče nekakvih poljoprivrednih projekata, imali su nekakve razgovore i namjere, i provesti sufinanciranje i malih OPG-ova, a i na neki način naći načina da se uspostavi, nada se, povećanu proizvodnju onoga što smatra da imaju. Registrirana je i Udruga proizvođača bućinog ulja, smatra da bi u budućnosti u tom smislu trebali pojačavati nekakve razvojne projekte, to je proizvod koji je licenciran, koji ima sve potrebne papire i na tržištu ostvaruje dobru cijenu i misli da je taj program zapravo samo stvar dogovora da se vidi u kojem smjeru će se ići dalje. Što se tiče prihoda, odnosno cijelog Proračuna i primjedbi da je on dosta ambiciozan, naravno da je ambiciozan i da mora uvijek biti ambiciozan i uvijek se kriteriji ljestvice trebaju dizati na neku višu razinu koja onda predstavlja cilj. Neambiciozni proračuni, odnosno proračuni koji ne tjeraju na dobar trud da ih se ostvari sasvim sigurno polučuju i lošije rezultate. Dvorana u Posavskim Bregima je podijeljena na dvije proračunske godine i potpuno je realno da se neće ostvariti u ovoj godini kompletan iznos financiranja Grada od 4.500.000,00 kn s time je on podijeljen na jedan i na drugi proračun i kao takav, nada se, da će ona biti gotova 2017. godine. Ono što je puno važnije je da je u Proračunu Zagrebačke županije gdje je stavljen kompletan iznos, te kada se zbroje županijski i gradski proračuni na toj stavci je onda oko 7 milijuna kuna, dok je očekivana ukupna investicija 9,5 milijuna kuna, a dio će se potrošiti u idućoj godini iz vlastitih sredstava Grada kako bi se tada to i dovršilo. Slaže se i što se tiče SP Zelenjak, Proračun je rađen u studenom prošle godine, građevinska dozvola je dobivena u četvrtom mjesecu ove godine i prilikom planiranja Proračuna se u odnosu na projekt povećao obim samog projekta, od prvotne samo trave krenulo se i na osiguravanje kompletne rasvjete na igralištu i tribine koje su dijelom povećavane, mijenjane, uvađani su i još neki dodatni sadržaji u taj projekt, te je konkretno realna cijena negdje u iznosu koji je sada. Jasno je da ugovor nije sklopljen niti će biti sklopljen dok god nisu osigurana sredstva u Proračunu, a dotični projekt malo se povećao u obimu, a naročito su objedinjene sada sve te faze u jednu nakon što je dobiveno 1.500.000,00 kn za sufinanciranje Šetnice, te je na drugim stranama osiguran novac pa je odlučeno da se ovaj kompleks ipak završi u jednu cjelovitu priču koja onda neće biti samo djelomično realizirana nego gotovo u potpunosti. Što se tiče Gradskog muzeja, cijeli projekt kada se govori o samom građenju i ulaganju u postojeću zgradu, prijavljeno je na Ministarstvo kulture, nije dobiven novac koji je po troškovniku tražen, i zbog toga je ta stavka izbačena jer se realno zna da u ovoj godini tih novaca neće biti. Što se tiče zaposlenika i funkcioniranja, novac omogućuje normalan rad Muzeja u ovoj razini u kojoj je sada. Projekt je gotov, biti će apliciran iduće godine i tražiti će se još i druga dodatna sredstva i mogućnosti ulaganja u Muzej. Od Ministarstva je Grad dobio 700.000,00 kn za Pučko otvoreno učilište, za uređenje potkrovlja, dok ovaj dio na tom natječaju nije prošao i zato je izbačen, ali od Muzeja se nikako ne odustaje. Trg Vladimira Nazora, 600.000,00 kn planirano je za izradu glavnog projekta, dijelom značajnije što bi omogućilo dolazak do građevinske dozvole, međutim cijela situacija oko samog Trga i starogradske jezgre je zakomplicirana temeljem konzervatorskih studija i nekakvih rješenja i u tom smislu se i danas pod 2. točkom dnevnog reda išlo u početak izmjene Prostornog plana koji između ostalog značajnu ulogu predviđa promjene upravo u tom dijelu, a na temelju Studije uređenja starogradske jezgre i centra grada, znači ta Studija nije samo radi Studije, nego je podloga za promjenu Prostornog plana i za promjenu, odnosno utjecaj na same konzervatore kako bi u budućnosti mogli izmijeniti značajnije izgled centra grada, to nije moguće u ovoj godini odraditi i radi toga je taj novac maknut sa te stavke jer u ovom momentu je to nerealno, odnosno rješenje koje bi se dobilo ne zadovoljava razvojne projekte Grad koji su ovdje donijeti kroz Strategiju razvoja grada i kroz samu Studiju uređenja stare gradske jezgre i samog Trga Vladimira Nazora. Misli da ne treba puno dvojiti bez obzira tko, možda, bio protiv, tko za, tko suzdržan, ovaj Proračun omogućuje nekoliko stvari, omogućuje da se projekti za koje se većina vijećnika zalaže i nema ništa protiv da se oni realiziraju, da se kroz njega osiguraju svi uvjeti i financijska sredstva da svi projekti idu dalje i da se realiziraju, a to je u interesu građana i svima cilj, i također u jednom dijelu otvara i daje temelje u Proračunu za prijave i izrade ostalih dokumentacija i pripreme za ostale projekte koji su svi rađeni u cilju sa Strategijom razvoja Grada Ivanić-Grada, koja je na Gradskom vijeću jednoglasno prihvaćena, niti jedan projekt nije, niti se radi na bilo kojem projektu koji ne bi bio obuhvaćen i naglašen u Strategiji razvoja ovog Grada. S vjerom i u opravdane komentare koji mogu biti i skeptični, i možda neskloni, a opet i oni drugi koji vid eda je to moguće ostvarivo nada se da će se ovaj rebalans prihvatiti jer on omogućuje razvoj grada, realizaciju projekata , pripremu novih projekata i u tom cilju ne vidi da bi trebalo biti nekih velikih ili većih problema u usvajanju ovog rebalansa.

g. Stjepan Klak – da ne govori samo o poljoprivredi iako mu je o tome najljepše pričati, doista smatra da Proračun ima projekata, da je ambiciozan i da daje jednu nadu će sa svime time grad izgledati ljepše i bolje. Međutim, ne može se oteti dojmu da u Programu vezano za poljoprivredu i koji je skup lobista subjekata i po njemu se vidi da je to Program gdje su određeni subjekti lobirali određene stvari za sebe. Kao lokalna jedinica Grad ne može subvencionirati niti poticati udruge koje nemaju sjedište na prostoru Grada Ivanić-Grada. To tako radi Županija i to je abeceda. Ovdje Udruga proizvođača bućinog ulja Hrvatske, da da je to Udruga proizvođača bućinog ulja Grada Ivanić-Grada, u tom slučaju da, ali bućinog ulja Republike Hrvatske. Neka idu u Ministarstvo. To nije jedinica lokalne samouprave. Gdje je to sjedište? U Čakovcu. Na odgovor da je u Ivanić-Gradu navodi da se ne može zvati Hrvatske, može se zvati grada Ivanića. Zatim projekti razvoja poljoprivredne proizvodnje. Prihodi od zakupa i opet cesta Širjan. Bila je cesta, realizacija 2014., ovo je Proračun 2016. i opet Širjan. Navodi da je pitao pod aktualnim satom, ali nije dobio odgovor, da li je još Širjan d.o.o, konzument iz proračuna Grada Ivanić-Grada? Nije Gradonačelnik odgovorio i opet ga nalazi u Proračunu 2016. godine. Prihod od zakupa plaćaju i OPG-ovi. Znači, lobista Širjan. Širjan plaća poreze Križevcima, ima zaposlene ljude iz Križevaca, a obavlja djelatnost na prostoru Grada Ivanić-Grada, širi sa 3500 tisuće tovljenika junadi na 7000, Grad će dobiti smrad, a porez će plaćati lokalnoj jedinici Križevci, a Ivanić-Grad ga potiče. To je čovjek koji je dobio za poticaj 40.000.000,00 kn, koji uvozi junad i ostvaruje poticaj za uvoz. To je biznis, to je uvoznik, to nije uzgajivač, ali to su greške Ministarstva poljoprivrede što to potiče, ali onda mu i Grad još mora dati pola milijuna kuna, ali onda mu se opet mora dati. Sve to je pogreška. Sve je skriveno na neki način, sve bi to prikrili, jer je lobist Širjan došao tu u Grad i lobirao određene stvari za sebe. To je jasna stvar, to je vidljivo. Prevencija mastitisa, poznato je da je osobno najveći proizvođač mlijeka u gradu Ivanić-Gradu, ali to nije doživio. Tko je konzument toga? Veterinarska stanica, prevencija mastitisa – gdje, kako, kada, šta? Psi i mačke, to ne može biti, to nije subvencija u poljoprivredi psi i mačke, a prihod od zakupa poljoprivrednog zemljišta, to ne može ići. Kao koalicijski partner koji ima nekakav sporazum, vjerojatno je ovo radio sam gospodin Leš, vjerojatno sa pročelnikom koji je opet zadužen za gospodarstvo Maršić Milivojem, vjerojatno je dobro stručan i potkovan .da može sam donesti program vezan za poljoprivredu koji je zaobišao Obiteljska gospodarstva, a koji su nekakav temelj poljoprivredne proizvodnje u Europi i koji bi trebali i ovdje biti temelj poljoprivredne proizvodnje, a ne neki poduzetnici, neki veliki igrači, neki uvoznici, neki šverceri, to nije put poljoprivredne proizvodnje i u Gradu Ivaniću, ali i u cijeloj Republici Hrvatskoj. Nada se da će u budućim programima vezanim za poljoprivredu biti koalicija i poštivati ono što su zajednički potpisali.

Gradonačelnik – navodi da mora reagirati na neke stvari koje nisu istina, Udruga proizvođača bućinog ulja je registrirana na području Grada Ivanić-Grada i kao i svaka druga udruga može se zvati kako god to želi, već kako se registrirala pri samom Upravnom sudu u upisniku za registraciju udruga, a misli da ako je netko u ovom gradu napravio nešto dobro u poljoprivredi i ako je netko stvarno unaprijedio nešto u ovom gradu u poljoprivredu onda je to Udruga proizvođača bućinog ulja Hrvatske, a ovdje o tome argumentirano se može razgovarati, čak i osobno kao laik u proizvodnji buća i bućinog ulja, ali samo iz prezentacija rada te Udruge i onog kakav je potencijal stvoren u ovom gradu za budući razvoj te grane da nije bilo te Udruge ne bi imali apsolutno ništa, a vjerojatno ne bi imali ni Bučijade na ovoj razini, niti svega ostaloga, Tako da tu vijećnik sasvim sigurno nije u pravu. Što se tiče nekih drugih stvari može se i složiti, što se tiče Širjana shvaća antagonizam vijećnika prema njemu i shvaća i naši ludi na selu imaju isto svakojaka mišljenja, zna kako je provedena raspodjela poljoprivrednog zemljišta prije nego što su uopće bili u toj poziciji, zna sukobe i tada, zna da se oni prenose i danas ovdje, navedena cesta nije Širjanova cesta u tom smislu, ona je prometnica koja između ostalog je bila nerazvrstana cesta koja vodi prema njegovoj investiciji, to je jedna od najvećih investicija u gradu i samim time je dio te prometnice uređen. Nikakva dodatna sredstva, to je vijećnik malo pobrkao s obzirom da je cesta započeta u prošloj godini, a završena je u ovoj godini, znači ona de fakto u prošloj godini nije niti bila u Proračunu niti u Programu, znači to jedna te ista stavka, nema nikakve dvije, tri, pet stavki. Osobno nema nikakvih razloga niti da bude za niti protiv, niti bilo šta, niti bilo tko, nekakvim sumnjivim opet tu igricama nekoga ističe ili promovira, istina je da je prošle godine u Proračunu sa stavke tvrtke Širjan uplaćeno 1,2-1,3 milijuna kuna i da sama ta cesta je u svrhu razvoja investicije koja je teška ne zna koliko milijuna kuna. Što se tiče Programa poziva da se daju eventualno prijedlozi i da se uvrsti eventualno nekakve stavove koje vijećnik ima u Program poljoprivrede, a misli da na Programu poljoprivrede koji je pod ingerencijom pročelnika Maršića, da je on u određenoj mjeri zadovoljio potrebe, a u određenoj mjeri i nije zadovoljio potrebe poljoprivrednika. Navodi da može reći da je ono što su uveli je da pojedine veterinarske usluge apsolutno mogu sve Veterinarske ambulante sada vršiti na terenu, čak su i te nekakve stavke koje vijećnik ovdje spominje, mačke i pse, čak je to i srezano u odnosu na onaj proračune prije, misli čak i za 50% u okviru recesivnih mjera, misli da je to čak u bivšem sazivu bilo čak 100.000,00 kn. Poziva vijećnika da u najboljoj vjeri da prijedloge koje su spremni uvrstiti u Program, ali sigurno nije Gradsko vijeće mjesto gdje se to radi nego definitivno to mogu vidjeti i razvrstati. Ono što može reći, da je u okviru tog Programa po prvi puta zapravo 100.000,00 kn izdvojeno i planira se time baš direktno sufinancirati OPG-ove, male proizvođače sa manjim iznosima a da ih što više bude obuhvaćeno.

g. Ilija Krištić – skreće pozornost gospodinu pročelniku – planirani Proračun ma u kojem dokumentu da se on isprinta uvijek mora biti isti. On se ne može mijenjati

Prije glasovanja utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 14 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da su sa 11(jedanaest) za i 3 (tri) suzdržana glasa usvojeni sljedeći akti

1. **I. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu**
2. **I. Izmjene i dopune Plana razvojnih programa za 2016. godinu**
3. **I. Izmjena i dopuna Projekcija Proračuna Grada Ivanić-Grada 2017. i 2018. godinu**
4. **I. Izmjena i dopuna Programa javnih potreba u sportu na području Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu**
5. **I. izmjena i dopuna Odluke o raspodjeli sredstava za poslove vatrogastva Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu**
6. **I. Izmjena i dopuna Plana izdataka sredstava za rad Dječjeg vrtića Ivanić-Grad za 2016. godinu**
7. **I. Izmjena i dopuna Programa javnih potreba u tehničkoj kulturi Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu**
8. **I. Izmjena i dopuna Programa javnih potreba u kulturi na području Grada Ivanić-Grada u 2016. godini**
9. **I. IZMJENE PROGRAMA građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu**
10. **I. IZMJENE PROGRAMA održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu**

Akti prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Akti su u istovjetnom tekstu usvojeni na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima su dostavljeni u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

1. **TOČKA**

Gđa. Tihana Vuković Počuč – navodi da je ravnateljica Gradske knjižnice pripremila tekst Statuta, Odbor za Statut i Poslovnik nije imao nikakve primjedbe, tekst je dostavljen u materijalima te predlaže da se usvoji.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 14

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**O D L U K A**

**o davanju prethodne suglasnosti na Statut Gradske knjižnice Ivanić-Grad**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

**TOČKA - RAZNO**

Pod točkom Razno nije bilo pitanja niti prijedloga.

Sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada dovršena je u 17:52.

Zapisnik sastavila Predsjednik Gradskog vijeća

Nikolina Muzevic Željko Pongrac